**מדינת ישראל**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום** ב א י ל ת | | **פ 001363/05** | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט א. יקואל | תאריך: | 20/06/2006 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד: | גרינברג | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ארנון נהרי, 034608984 | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד: | מרום תמיר -  מטעם הסניגוריה הציבורית | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה  הנאשם ובא כוחו |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7c), [9(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a), [9(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

**גזר דין**

1. ביום 15.03.2006 הרשעתי את הנאשם בעבירות של החזקת סם שלא לשימוש עצמי, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג 1973 [להלן: "הפקודה"]; חצרים, לפי [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a) ו- [9(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d) סיפא לפקודה; הכשלת שוטר, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [להלן: "החוק"]; שיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק; עבירה בנשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק והחזקת נכס חשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.

2. ביום 17.04.2005 נתפס בביתו של הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 518.46גרם נטו ובחלוקה לכמויות שונות שפוזרו ברחבי חצריו של הנאשם. עוד בטרם כניסת השוטרים לבית הנאשם, העביר הנאשם לאחר חלק מן הסם כדי שיסתירו בתחתוניו. כן התיר הנאשם לקטין, בשתי הזדמנויות קודמות, להשתמש בסם כאמור בביתו.

אקורד הסיום בהתנהלותו של הנאשם מתמצה בהחזקת אקדח מסוג FN ומחסנית המכילה 13 כדורים, בתוך שקית ניילון על גג יחידת הדיור שבביתו. במובחן החזיק הנאשם בתשעה מכשירי טלפון נייד מסוגים שונים.

3. הנאשם יליד 1985 ובעברו אי הרשעה אחת מטעם ביהמ"ש לנוער מיום 03.03.2005 בעבירות של הפרעה לשוטר, החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, החזקת נכס חשוד כגנוב וגניבה.

4. מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם עולות האבחנות, כדלקמן-

ראשית – מצבו המשפחתי הקשה של הנאשם, שהוביל למינוי סבו וסבתו כאפוטרופסים על גופו; שנית – עברו של הנאשם, המסתבך בפלילים מאז גיל 17, הסתבכות שהובילה לאי גיוסו לצבא. זאת ובתוספת לצורך בשייכות חברתית והחוויות הרגשיות הקשות שחווה, הובילו את הנאשם לשימוש בסמים; שלישית - ערעור מצבו הרגשי של הנאשם עקב ההליכים דנן, וכדי ניסיון אובדני בבית המעצר; רביעית – השינוי הפנימי שחל בנאשם בעצם ניקיונו מסמים החל מחודש יוני 2005 ובהשתתפותו המתמדת בשיחות טיפול פרטניות וקבוצתיות. עוד מצוינת בהקשר זה התנתקותו של הנאשם מן החברה השולית אליה השתייך והתקרבותו המתגברת לדת; חמישית – תפקודו התעסוקתי המסור והאחראי של הנאשם מאז ספטמבר 2005 ובעקבות הקלה בתנאי מעצר הבית בהם שהה.

הנאשם הופנה לאבחון פסיכיאטרי ממנו עלו מצוקתו הרגשית הקשה והצורך בטיפול תרופתי הרגעתי, אותו אין הנאשם נוטל.

מאלו גוזר שירות המבחן כי עונש של מאסר בפועל עלול לגרום לתוצאות קשות לנאשם במישור הרגשי. על אף מעידתו הקשה, סבור שירות המבחן כי יש חשיבות רבה לאפשר לנאשם המשך שיקום חייו במסגרת צו מבחן למשך שנה, ולחילופין, לרצות את מאסרו בדרך של עבודות שירות.

5. ב"כ המאשימה מדגיש בטיעוניו לעונש את הודיית הנאשם אל מול ניהול ההליך בכל הנוגע לנסיבות החזקת הסמים והנשק.

כן מופנית שימת הלב לחומרת העבירות, על כמות הסמים שהוחזקה על ידי הנאשם, ביצוע חלק מן העבירות בנוכחות אחרים והחזקת האקדח בצמידות למחסנית המכילה 13 כדורים.

מודגש כי לנאשם אין רישיון לשאת נשק אך בכל זאת אין בכך כדי למנוע ממנו מלהחזיק נשק ותחמושת מוכנים לשימושו של כל דורש, כשתוצאה הרת אסון אפשרית בנסיבות העניין, הכוללות החזקת סמים מסוכנים בחצריו של הנאשם.

ב"כ המאשימה סבור כי אין לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן, שכן השיקול השיקומי אינו זה היחידי העומד לנגד עיניו של ביהמ"ש ובמבחן טהור יהיה משום "פרס" לנאשם. משכך, נטען כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי בענישת הנאשם בשים לב לפגיעתה של החברה ממעשיו.

ב"כ המאשימה טוען כי אין להעדיף את התנהלותו השיקומית של הנאשם בהעדר קורולציה בין חומרת העבירות בהן הורשע לבין הליך שיקומי זה. מודגש כי אין המדובר אך בעבירות המתבצעות כתוצאה מהתמכרות לסמים אלא אף בעבירה של החזקת נשק הנעדרת קשר להליך שיקומי כאמור.

לדידה של המאשימה, אין לאבחן את עניינו של הנאשם מכל נאשם אחר החווה מאסר בפועל בפעם הראשונה וחזקה על הנאשם שאם מבקש לשמור על מסגרת שיקומו, ימשיך במבוקשו זה גם בין כתלי בית המאסר.

המאשימה מסכמת ועותרת להטלת עונש על הנאשם בדמות מאסר בפועל, מאסר על תנאי תואם לכל העבירות בהן הורשע הנאשם והפעלת התחייבות בסכום של 3,000 ש"ח כפי שנגזרה על הנאשם במסגרת אי הרשעתו.

6. הסנגור טוען כי הנאשם הודה במרבית עובדות כתב האישום כבר בישיבת המענה, כשבהכרעת הדין לא נקבעו הנסיבות הספציפיות של החזקת האקדח נוכח בקשת התביעה. משכך, סבור הסנגור כי יש לפרש נסיבות אלו לקולה.

עיקר טיעונו של הסנגור מתמצה בנסיבותיו האישיות של הנאשם, מהן עולה כי יש לנהוג בו לפנים משורת הדין ובהעדפת האינטרס החברתי שבשיקומו על פני הגמול הראוי לו עקב העבירות החמורות שביצע.

לגישת הסנגור הנאשם היה מצוי "בתהום" בעת בה נותר לבדו, שהובילה למשבר רגשי והתדרדרות לשימוש אינטנסיבי בסמים. מודגשת הטראומה הקשה שחווה הנאשם עקב ההליך עד לשחרורו לחלופת מעצר וכן הטיפול המעמיק שעבר הנאשם בהתמכרותו והתקרבותו לדת.

כן הוגשה נ/2, חוות דעת מעסיקו של הנאשם, ממנה עולה השתלבותו הנורמטיבית של הנאשם במסגרת תעסוקתית קבועה.

הסנגור סבור כי מאסר בפועל עלול להוביל להפנמת נורמות עברייניות מטעם הנאשם ולהרס כל המהלך השיקומי שחווה.

מכאן עותר הסנגור לקבלת המלצות שירות המבחן ולהעדפת האינטרס שבשיקומו על פני האינטרס שבהרתעת ציבור העבריינים בכח.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע צער על מעשיו והדגיש כי הפך "אדם חדש" בשנה האחרונה, התנתק מן החברה אליה השתייך, עוזר למשפחתו ומאמין בעצמו כי לא ישוב לבצע עבירות נוספות.

8. לאחר ששקלתי את כלל טיעוני הצדדים, אני מעדיף את גישת המאשימה על פני זו של הנאשם.

9. באשר לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, המדובר בעבירה חמורה ובסוג סם המשמש כסם "פותח דלת" לשימוש בסמים קשים יותר. מן הראוי לשגר מסר מרתיע לנאשם ולציבור העבריינים בכח בכל הנוגע לביעור נגע הסם בשים לב למיקומו של הנאשם כחוליה משמעותית בשרשרת הפצתו, לכמות המוחזקת, לחלוקתה ולשימוש הנרחב שנעשה בסמים על ידי הנאשם ואחרים בביתו.

10. באשר לעבירת החזקת הנשק, המדובר בעבירה חמורה נוספת הטומנת סכנה רבה בחובה, שכן:

”מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא ביהמ"ש לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) מ"י נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3) 1574".

ראה: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) פואד אבו דחאל נ' מ"י, תק-על 2004(1), 3401 עמ' 3402.

11. חומרת העבירה והעונש ההולם בגינה, נגזרים מנסיבות ביצועה ומנסיבותיו האישיות של

הנאשם.

בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, הנגזר מן המטרה לשמה נועדה החזקת הנשק, כשמטרה זו משמשת אף היא בשיקולי גזירת העונש ההולם לנאשם לאמור:

”בראש הרשימה, מבחינת חומרת הסיכון, ניצבת החזקת נשק שנועד לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בבטחון המדינה או הציבור. אחריה, בסולם החומרה, ניצבת החזקתו של נשק לשם ביצוע עבירות פליליות ספציפיות כגון רצח או שוד, החזקת נשק כדי לאפשר פעילות פלילית 'לעת מצוא', החזקת נשק לשם הגנה עצמית, ועד לתחתית הסולם, שם מצויה החזקת נשק שפג תוקף רשיונו"

ראה: [בש"פ 9126/04](http://www.nevo.co.il/case/6145605) אבדאללה נ' מ"י, תק-על 2004(4) 715, עמ' 717.

וכן:

”כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא ביהמ"ש לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן ביהמ"ש דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שייעשה בו שימוש (השוו: [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) חלמי אבו מוח נ' מ"י (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת"

ראה: ע"פ 1332/04 מ"י נ' יצחק ואח', תק-על 2004(2), 228 עמ' 229.

אמנם לא הוכח כי העבירה הנוכחית בה הואשם הנאשם נקשרה באופן כזה או אחר לסיכון לביטחון הציבור, אך יש בה בוודאי סיכון פוטנציאלי, שכן אין יכולת לדעת כיצד ולאן עלול להתגלגל אקדח זה ואיזה שימוש עלול להיעשות בו. מכאן כי אין להקל ראש בעבירה כפי שנעברה ובהחמרה הנדרשת בגין ביצוע עבירה שכזו [השווה עניין ג'אסן להלן].

12. על אף טענת הנאשמים להחזקת נשק לשם הגנה עצמית ועל אף הנורמטיביות המאפיינת את מהלכיהם, גוזרים בתי המשפט עונשי מאסר בפועל בדמות 8 חודשים בהעדפת השיקול ההרתעתי שבענישה [ת.פ. 1134/01 (מחוזי ירושלים) פרשת ג'אסן] ו- 30 חודשי מאסר בפועל (ר' [ע"פ 534/01](http://www.nevo.co.il/case/2231826) עניין שרביט, תוך שתוזכר דיעת המיעוט בנוגע להלימות העונשית הראויה בריצוי 12 חודשי מאסר בפועל).

מצאתי כי ניתן להטיל ריצוי מאסר על דרך של עבודות שירות בגין עבירת נשק לאחר התרשמות מנסיבות מקלות משמעותיות שאינן מתקיימות בענייננו - כהיות הנאשם עד מדינה; כאזהרת הנאשם על ידי המשטרה אודות סכנה לחייו; כטענת הנאשם שלא נסתרה לצורך בנשיאת הנשק לשם הגנה עצמית והעדר ביצוע עבירה אחרת לנאשם בנשק [ר' [ת.פ. (ת"א) 4354/02](http://www.nevo.co.il/case/2263036) עניין מקייטן]. כך אף באשר להתרשמות מסכסוך בין משפחות יריבות, במהלכו רצח קרובו של הנאשם את אחד מבני המשפחה היריבה והחזקת הנשק לשם הגנה עצמית על פני תקופה ארוכה ומבלי שיעשה בו שימוש. הנאשם דשם נטל אף אחריות למעשה [ר' ת.פ.(נצרת) 1111/04 עניין נעיראת].

13. על העונש ההולם לנאשם להיות תואם למעשה, לנסיבות שבהן נעשה ולנסיבותיו האישיות של הנאשם. השיקולים שיש להביא בחשבון בגזירת העונש ההולם לנאשם הינם שיקולים של הרתעה כללית ואינדיבידואלית, שיקולי המניעה והתגמול וכן השיקול השיקומי.

עליי לייחס לכל אחד משיקולים אלו את המשקל הראוי והעונש צריך לשקף תוצאה מאוזנת של השקלול בין שיקולים שונים אלו.

14. השיקולים לחומרה בעניינו של הנאשם מתמצים בריבוי וחומרת העבירות שביצע, על העונש המחמיר כפי שנקבע לצידן; בכמות הסם המשמעותית שנתפסה ובתפיסת האקדח בצמוד לתחמושת – שהוחזק לאו דווקא בנסיבות התמימות אליבא דגרסת הנאשם. על אף הודיית הנאשם בחלק מהאישומים כנגדו, לא נחסכה יריעת דיון רחבה הן בנוגע לסמים והן בנוגע לנשק.

השיקולים לקולה בעניינו של הנאשם מתמצים בסוג הסם שהחזיק, בעובדה לפיה האקדח לא הוחזק כשהוא טעון ובקרבתו המיידית של הנאשם, בהעדר עבר פלילי בכלל ורלבנטי בפרט לנאשם ובהעדר ראיה לביצוע עבירה אחרת עם האקדח או לכוונה מפורשת מטעם הנאשם לביצוע עבירה כלשהי כאמור.

כמו כן, יש להתייחס לזכותו של הנאשם להליך השיקומי שעבר, מכוחו לא אמתח את מלוא שורת הדין עם הנאשם, בכל הנוגע לעונש המאסר בפועל אותו אשית עליו.

לא התרשמתי מ- נ/2 כנימוק לקולה שכן הנאשם עבד בעבודה קבועה אף בעת ביצוע העבירות נשוא אישום זה, עבודה אשר אפשרה לו, לטענתו, לרכוש את כמות הסמים הנכבדה שהחזיק.

15. לאחר ששקלתי את כל אלו ובכלל זה את סוג הערך החברתי אשר נפגע, ואת הצורך להרתיע עבריינים פוטנציאליים אחרים מלעבור עבירות דומות, החלטתי להעדיף במסגרת שיקולי הענישה את אינטרס הציבור הבא לכדי ביטוי בשיקול הגמול וההרתעה האישית הנדרשים לנאשם – וההרתעה הכללית הנדרשת לציבור העבריינים בכח.

16. אני סבור כי יש להרחיב את היריעה בעניינו של הנאשם כך שתכלול התייחסות לשיקולי ענישה מעבר לשיקול השיקומי. להבדיל משירות המבחן, ביהמ"ש מופקד על מכלול האינטרסים המשמשים מסד לענישתו של הנאשם.

אמנם הדרך השיקומית שעבר הנאשם הינה משמעותית, אולם אין המדובר אך בעבירות סמים אליהן יכול וניתן היה להתייחס בסלחנות שיקומית כלפי הנאשם ועבירה בנשק אינה קשורה להתמכרותו של הנאשם לסמים.

17. הנאשם מחזיק בנשק ללא כל מניע נחזה, שעה שהוא תחת השפעת סמים. מדובר בהחזקה תמוהה שיש בה משום סכנה מוחשית שייעשה בנשק שימוש פוגעני, בין מטעם הנאשם ובין מטעם האחרים הפוקדים את ביתו וזאת כנשק המוכן לכל דורש.

אין המדובר בנשק שפג רישיונו ולא ברור אם מדובר בנשק שהוחזק לצורך הגנה עצמית או לפעילות פלילית לעת מצוא. יחד עם זאת, אינני יכול להתעלם מריבוי גרסאות הנאשם לעניין זה.

אף אם הייתי מקבל את עמדת הנאשם לפיה מצא את הנשק יום לפני החיפוש שנערך בביתו ועדיין לא דיווח על כך למשטרה, עדיין יש בכך מסוכנות לציבור נוכח מצבו הרגשי, הפיזי והחברתי של הנאשם באותה עת.

בנסיבות אלו, אינני סבור כי יש לשגר מסר עונשי מקל ובמיוחד כך אל מול סוג העבירה בנשק המחייבת ריצוי מאסר בפועל אף אם מדובר בעבירה ראשונה.

18. לאור המקובץ, החלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. תקופת מאסרו תחושב מהיום ותנוכה ממנה תקופה

שבין 17.04.2005 ל- 23.05.2005. נוכח תקופת מאסר זו, אין בשיקוליי ריצויה בדרך של

עבודות שירות.

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירת נשק לפי החוק ועל כל עבירה מסוג פשע לפי הפקודה.

מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה מסוג עוון לפי הפקודה ועל יתרת העבירות בהן הורשע.

הפעלת התחייבות מ- [ת.פ. 1083/03](http://www.nevo.co.il/case/1120568) כפי שנגזרה על הנאשם ביום 03.03.2005 [בימ"ש לנוער] בסכום של 3,000 ש"ח.

הסכום האמור ישולם בתוך 60 ימים ויחולט לטובת הקרן למלחמה בסמים.

הנאשם יחתום על התחייבות על סך – 20,000 ש"ח, להימנע מלעבור במשך שנתיים מיום שחרורו על העבירות לפיהן הורשע הנאשם, שאם לא ישלם חיוב זה יוטל עליו מאסר בן 24 יום. היה והנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור - ייאסר בגין כך למשך 14 יום.

19. לשימת לב מפקד בית המאסר כי יש להשגיח על הנאשם לבל יפגע בגופו, תוך שאני מפנה בקשה להפעלת שיקול הדעת לעניין שילובו באגף התואם את מצבו הרגשי/נפשי ואת ניקיונו מסמים.

אני תקווה כי החוזק והחוסן שרכש הנאשם במהלך תקופת שיקומו יימשכו וישמשו אותו כדי לצלוח את תקופת מאסרו ולהחל בדף חדש בחייו עם שחרורו.

זכות ערעור על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

**מותר לפרסום מיום 20/06/2006**

**ניתנה היום, כ"ד בסיון, תשס"ו (20 ביוני 2006), במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| **א. יקואל, שופט** |

**ב"כ הנאשם:**

מבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור.

הנאשם נמצא בחלופת מעצר ובפיקוח שירות המבחן במשך תקופה ממושכת עד היום, הוא לא נמצא באילת, הוא נמצא בצפון.

לשאלת ביהמ"ש כיצד ניתן להתגבר על הסיכון הנחזה לגופו של הנאשם, אני משיב שהנסיונות האובדניים היו דווקא בתקופת המעצר שלו, שהייתה טראומתית במיוחד עבורו, הקשיים שעבר שם, דווקא עם השחרור שלו מהמעצר הייתה הטבה במישור הרגשי והנפשי ובנוסף לכך הסבא והסבתא נמצאים איתנו באולם, הם חזרו כדי לסייע לנאשם ובנסיבות האלה אני סבור שהמשך השחרור שלו לא יסכן אותו עצמו.

לגבי הנימוקים האחרים, הרי שהוא משוחרר במשך כל המשפט הזה, גזה"ד של אדוני שניתן היום הוא לתקופה של 8 חודשי מאסר, כאשר היה וערכאת הערעור תקל ולו במעט מגזה"ד שנתן אדוני, אזי ניתן לרצותו בעבודות שירות ולכן אני סבור שלאור מכלול השיקולים האלו, יהא זה ראוי לעכב את ביצוע גזה"ד.

**ב"כ המאשימה:**

אני מניח שהעיכוב ביצוע הוא לעניין גזה"ד, מדיניות המאשימה בעיכובי ביצוע לעניין גז"ד זה שמאסרים כגון זה שאדוני הטיל, אנחנו בדרך כלל מסכימים, על מנת למנוע מצב שערעור ירוקן מתוכן, זאת בשים לב שמדובר באמת במאסר ראשון של הנאשם, כמובן שהמאשימה עתרה למאסר בפועל והנאשם היה אמור לדעת שייתכן והיום יש סיכוי שהוא ייכנס לבית הסוהר.

אנחנו נבקש כמובן שזה יהא בכפוף לערבויות, בכפוף לעיכוב יציאה מן הארץ וכמובן כפי שחברי הסכים, שימשיך להיות בתנאים, כי למעשה התנאים עד תום ההליכים, אך בגלל שאנו מסכימים לערעור ההליכים לא מסתיימים.

# החלטה

על מנת שלא לסכל את אפשרות הנאשם להגיש ערעור על פסק הדין, אני מורה על עיכוב ביצוע גזה"ד למשך 45 ימים.

תנאי השחרור כפי שנקבעו ב[ב"ש 2298/05](http://www.nevo.co.il/case/1387718) – בעינם.

למען הסדר הטוב, מוצא כנגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ.

5129371

54678313הפקדת דרכון בתחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו של הנאשם בתוך 24 שעות.

5129371

א. יקואל 54678313-1363/05

54678313

|  |
| --- |
| **ניתנה היום, כ"ד בסיון, תשס"ו (20 ביוני 2006), במעמד הנ"ל. א. יקואל, שופט** |

**העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.**

001363/05פ 136 רונית אסייג

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה